

# **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska**

## **Raport**

o występowaniu zdarzeń o znamionach poważnej awarii  
w 2006 roku

Akceptował:

**Główny Inspektor  
Ochrony Środowiska**

**Marek HALINIAK**

**Opracowanie:**  
Departament Przeciwdziałania  
Poważnym Awariom

Warszawa, czerwiec 2007

## SPIS TREŚCI

1. Wstęp.....	3
2. Analiza zdarzeń o znamionach poważnej awarii mających miejsce w 2006 r. ....	4
2.1. Liczba zdarzeń na terenie poszczególnych województw.....	4
2.2. Miejsce powstania zdarzeń.....	5
2.2.1. Zdarzenia w zakładach.....	6
2.2.2. Zdarzenia w transporcie.....	7
2.3. Zdarzenia i substancje niebezpieczne.....	10
3. Przykłady zdarzeń w 2006 r. ....	11
3.1. Zdarzenia na terenie zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii....	11
3.2. Zdarzenia na terenie zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii.....	12
3.3. Zdarzenia na terenie innych zakładów.....	13
3.4. Zdarzenia w transporcie.....	14
4. Analiza poważnych awarii spełniających kryteria zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska.....	15
5. Analiza zdarzeń mających miejsce na terenie zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii.....	16

Załącznik:

Rejestr poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnej awarii w 2006 r.

## 1. Wstęp

Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627 z późniejszymi zmianami), zwanego dalej „Poś”, wprowadziła pojęcie poważnej awarii. Zgodnie z art. 3 pkt 23 poważną awarią jest zdarzenie, które spełnia następujące warunki:

- jest zdarzeniem (sytuacją) odbiegającą od stanu normalnego (np. wypadek cysterny drogowej, awaria instalacji przemysłowej, rozszczelnienie zbiornika itp.), w szczególności emisją, pożarem lub eksplozją,
- ma miejsce w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu,
- występuje w nim co najmniej jedna substancja niebezpieczna (odpowiadająca definicji podanej w art. 3 pkt 37 Poś lub innym przepisom dotyczącym substancji niebezpiecznych),
- w ilości która prowadzi do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.

Art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą o IOŚ, nałożył na organy właściwe do zwalczania poważnych awarii obowiązek informowania o nich Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Obowiązek ten dotyczył zarówno awarii, które miały miejsce na obszarze kraju, również tych, które miały skutki transgraniczne. Kryteria, które określały te awarie zostały podane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2003 r. Nr 5 poz. 58).

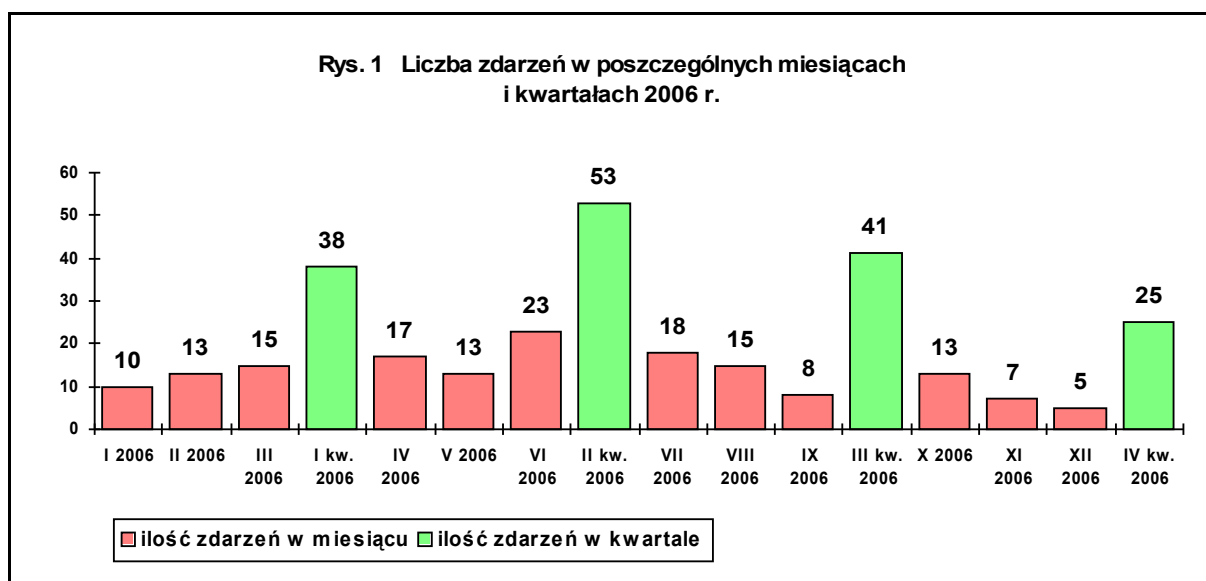
Niezależnie od tego, zgodnie z art. 264 pkt. 1 Poś prowadzący zakład o zwiększonym lub dużym ryzyku poważnej awarii przemysłowej jest zobowiązany do natychmiastowego zawiadomienia o jej wystąpieniu wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Zakres tej informacji określają pkt 2 i 3 art. 264.

Obowiązek informowania Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Departamentu Przeciwdziałania Poważnym Awariom, o występowaniu wymienionych zdarzeń wynika z rozdziału V pkt 5 „Szczegółowych zasad postępowania inspektorów ochrony środowiska w przypadku wystąpienia poważnej awarii oraz zasady współdziałania z innymi organami administracji publicznej” (str. 9), zwanych dalej „Zasadami”. Zostały one opracowane i wprowadzone w życie na podstawie art. 8a ust. 1 ustawy o IOŚ.

## 2. Analiza zdarzeń o znamionach poważnej awarii mających miejsce w 2006 r.

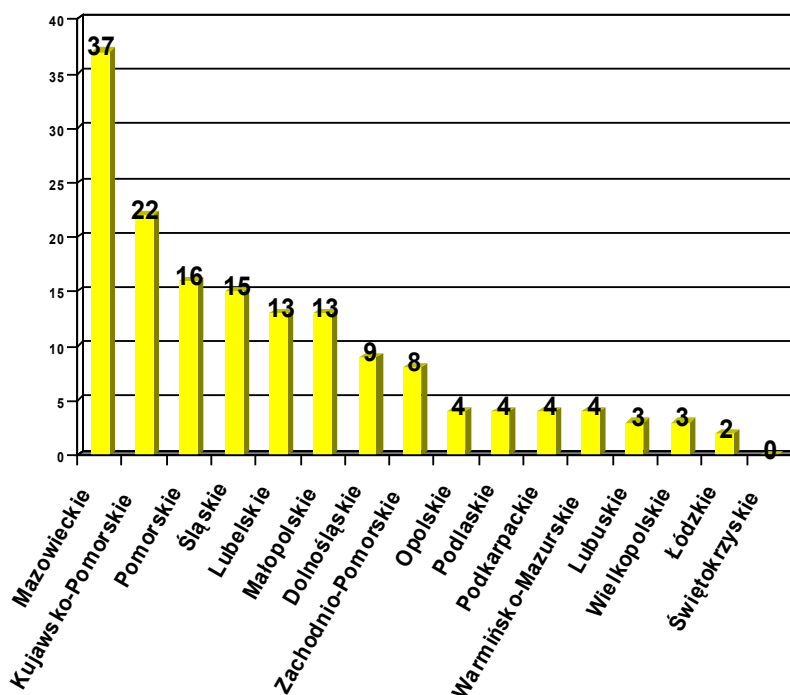
W 2006 r. organy Inspekcji Ochrony Środowiska przyjęły informacje o wystąpieniu 157 zdarzeń znamionach poważnej awarii (rejestr tych zdarzeń stanowi załącznik nr 1), zwanych dalej zdarzeniami. Liczba zdarzeń w analizowanym okresie była o 7 zdarzeń większa niż w 2005 r.

Liczba zdarzeń w poszczególnych kwartałach i miesiącach 2006 r. była zróżnicowana, co zaprezentowano na rys. 1.

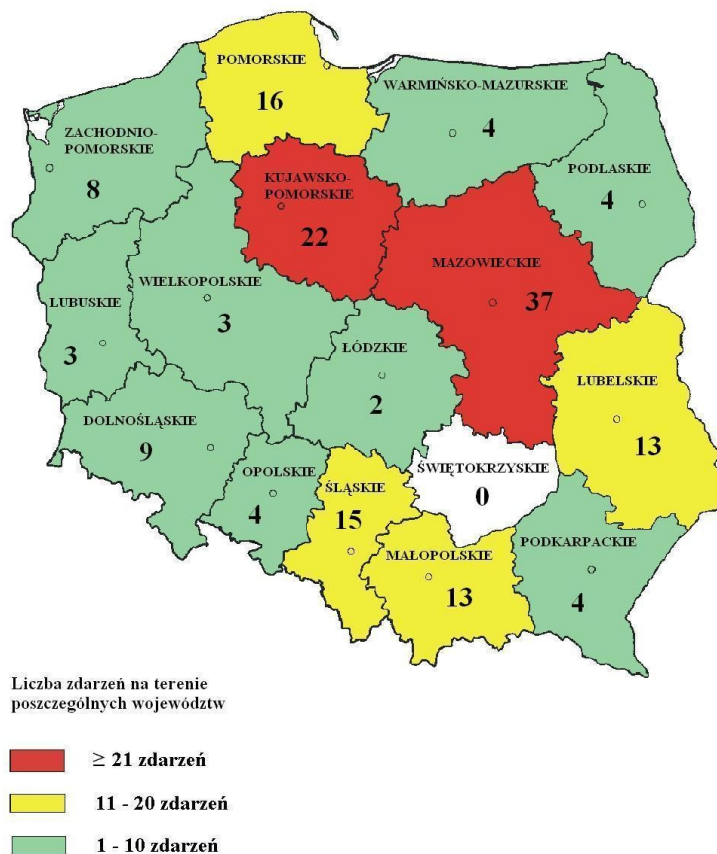


### 2.1. Liczba zdarzeń na terenie poszczególnych województw

Również liczba zdarzeń na terenie poszczególnych województw była zróżnicowana. Sytuację przedstawiono poniżej.



### Występowanie zdarzeń o znamionach poważnej awarii na terenie poszczególnych województw w 2006 r.



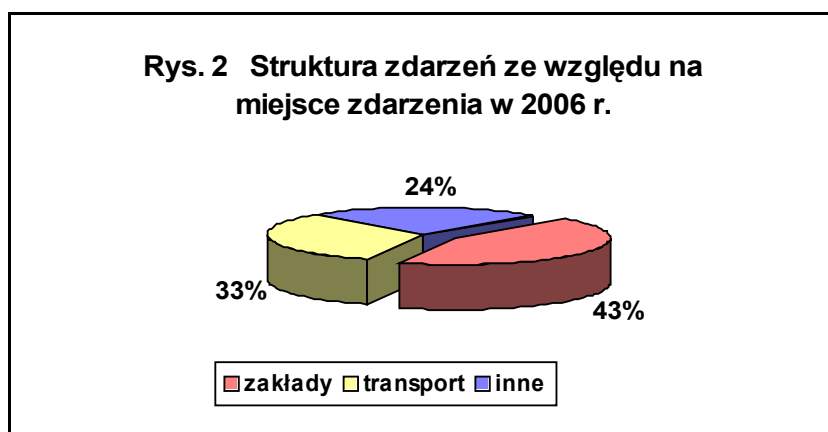
W omawianym okresie na terenie województwa świętokrzyskiego brak było tego rodzaju zdarzeń.

#### 2.2. Miejsce powstania zdarzeń

Podział zdarzeń ze względu na miejsce ich wystąpienia przedstawiał się następująco:

- **zakłady** - 68 zdarzeń;
- **transport** - 51 zdarzeń;
- **inne** - 38 zdarzeń.

Strukturę miejsc zdarzeń przedstawia rys. 2.



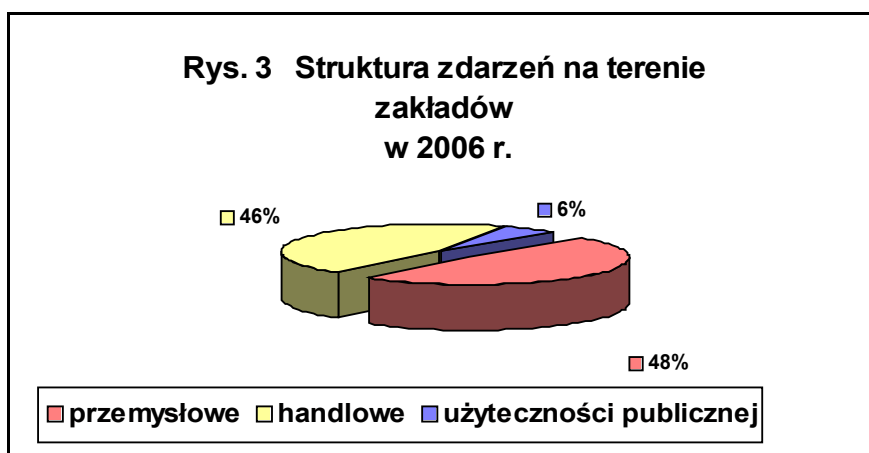
W 2006 r., w odróżnieniu od 2005 r., liczba zdarzeń na terenie zakładów była wyższa od liczby zdarzeń w transporcie.

#### 2.2.1. Zdarzenia w zakładach

W 2006 r. liczba zdarzeń na terenie zakładów przedstawiała się następująco:

- zakłady przemysłowe - 33 zdarzeń (21,02 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.);
- zakłady handlowe - 31 zdarzeń (19,75 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.);
- zakłady użyteczności publicznej - 4 zdarzeń (2,55 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.).

Strukturę zdarzeń w tym okresie na terenie zakładów przedstawiono na rys 3.



W 2006 r. spośród 157 zdarzeń:

- **11 zdarzeń miało miejsce na terenie zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR),**
- **7 zdarzeń miało miejsce na terenie zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR),**
- **50 zdarzeń miało miejsce na terenie zakładów, z wyłączeniem tych, które zaliczono do ZDR lub ZZR.**

### 2.2.2. Zdarzenia w transporcie

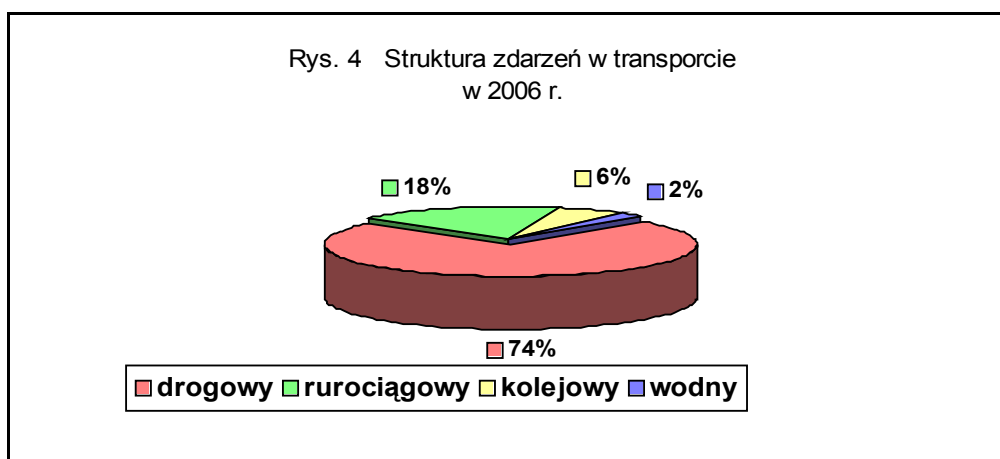
Spośród 51 zdarzeń w transporcie najczęściej miało miejsce w:

- **transporcie drogowym - 38 zdarzeń (24,2 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.);**

a następnie w:

- **transporcie rurociągowym - 9 zdarzeń (5,73 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.);**
- **transporcie kolejowym - 3 zdarzenia (1,91 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.);**
- **transporcie wodnym - 1 zdarzenie (0,64 % wszystkich zdarzeń w 2006 r.).**

Strukturę zdarzeń w transporcie w 2006 r. przedstawiono na rys 4.



W 2006 r. w transporcie rurociągowym ropy naftowej i produktów ropopochodnych (paliwa płynne takie jak benzyny silnikowe i oleje napędowe), w którym skutki wycieków bywają najpoważniejsze, wystąpiło 9 zdarzeń. Miały one miejsce głównie na rurociągach produktów finalnych, należących do Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów Naftowych „PRZYJAŹŃ” w Płocku, Przedsiębiorstwa „Naftobazy” Sp. z o.o. w Warszawie (od 11

września 2006 r. występuje pod nazwą Operator Logistyczny Paliw Płynnych Sp. z o.o. po włączeniu do firmy rurociągów do transportu paliw płynnych) oraz Grupy „Lotos” S.A. w Gdańsku.

Jednym z przykładów tego typu zdarzeń jest wyciek surowej ropy naftowej z rurociągu należącego do PERN „Przyjaźń” S.A., nawierconego przez nieustalonego sprawcę, w miejscowości Bogatka (gm. Pruszcz Gdański, pow. gdański, woj. pomorskie) w dniu 23 kwietnia 2006 r. W wyniku zdarzenia doszło do wycieku kilku ton ropy do gruntu i do rowu melioracyjnego z wodą [Fot. 1]. Uszczelniono rurociąg [Fot. 2] i postawiono zapory i zastawki na rowie melioracyjnym [Fot. 3].

Szczegółowy opis tego zdarzenia znajduje się w rejestrze poważnych awarii w 2006 r. (pozycja nr 50).

Fot. 1. Rów melioracyjny w perspektywie (na kierunku spływu).





Fot. 2. Miejsce uszkodzenia rury po wykonaniu naprawy (założenie opaski uciskowej).



Fot. 3. Rów melioracyjny. Zapory przeciw rozlewowe. Widoczne ślady węglowodorów i sorbentu.



### 2.3. Zdarzenia i substancje niebezpieczne

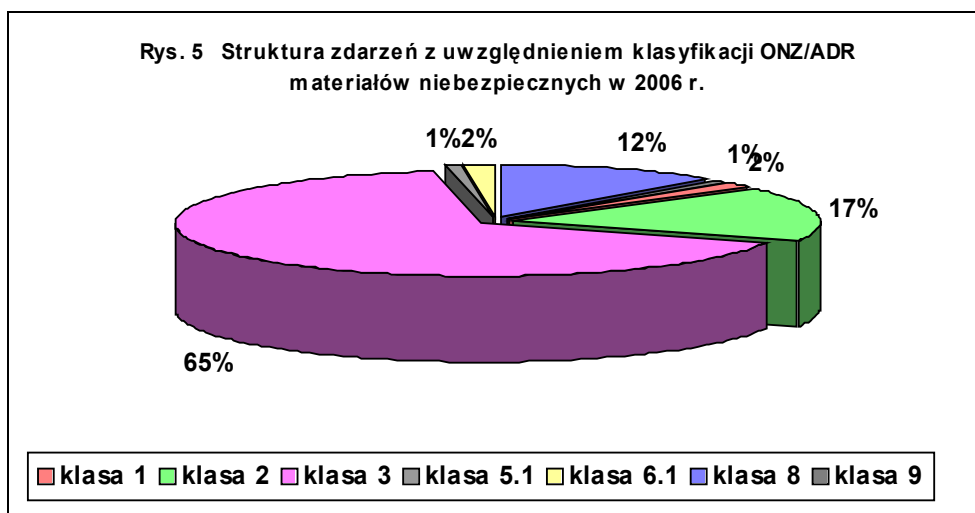
Zdarzenia pogrupowano również według klasyfikacji towarów niebezpiecznych, zgodnej z załącznikiem A do Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. Zgodnie z ustawą z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz.U. Nr 199, poz. 1671, z późniejszymi zmianami) załącznik jest dokumentem obowiązującym w Polsce.

W 2006 r. liczba zdarzeń z uwzględnieniem w/w klasyfikacji przedstawiała się następująco:

- **klasa 1 (materiały wybuchowe)** - 2 zdarzenia (1,27 % zdarzeń w 2006 r.);
- **klasa 2 (gazy)** - 19 zdarzeń (12,10 % zdarzeń w 2006 r.);
- **klasa 3 (materiały ciekłe zapalne)** - 75 zdarzeń (47,77 % zdarzeń w 2006 r.);
- **klasa 5.1 (materiały utleniające)** - 1 zdarzenie (0,64 % zdarzeń w 2006 r.);
- **klasa 6.1 (materiały trujące)** - 2 zdarzenia (1,27 % zdarzeń w 2006 r.);
- **klasa 8 (materiały żrące)** - 13 zdarzeń (8,28 % zdarzeń w 2006 r.);
- **klasa 9 (różne materiały niebezpieczne)** - 1 zdarzenie (0,64 % zdarzeń w 2006 r.);
  
- **materiały poza klasyfikacją** - 44 zdarzeń (28,03 % zdarzeń w 2006 r.).

Na rys. 5 przedstawiono strukturę zdarzeń w 2006 r., z uwzględnieniem klasyfikacji ONZ/ADR materiałów niebezpiecznych.

W 2006 r., analogicznie jak w latach poprzednich, największa liczba zdarzeń miała miejsce z udziałem materiałów klasy 3.



### 3. Przykłady zdarzeń w 2006 r.

#### 3.1. Zdarzenia na terenie zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii

Wymienione zdarzenia miały miejsce na terenie zakładów, zwanych dalej ZDR, spełniających kryteria zawarte w Tabeli 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2006 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. (*Dz. U. Nr 30, poz. 208*).

- a) Wyciek chloru na Wydziale Chloru i Ługu Sodowego Zakładów Azotowych „ANWIL” S.A. we Włocławku (województwo kujawsko – pomorskie) w dniu 12.02.2006 r. W wyniku zdarzenia poszkodowane zostały trzy osoby, z czego dwie przewieziono do szpitala na obserwację (rej. poz. 17).
- b) W dniu 09.03.2006r. doszło do wybuchu pożaru na instalacji hydrokrakingowej w związku z powstałą nieszczelnością na kolumnie w zakładzie Grupa Lotos S.A. w Gdańsku (województwo pomorskie). Wystąpiła chwilowa zwiększona emisja węglowodorów w wyniku ich spalania. Nie było osób poszkodowanych w związku ze zdarzeniem (rej. poz. 25 ).
- c) W wyniku uszkodzenia mechanicznego autocysterny zawierającej około 19,6 Mg mieszaniny gazów propan-butan doszło do jej rozszczelnienia na terenie terminalu TEZET Sp. z o.o. w dniu 13.05.2006r. w miejscowości Brzeźno (woj. lubelskie). Nastąpiła emisja do powietrza ok. 300 kg mieszaniny węglowodorów (rej. poz. 61).
- d) Podczas rozruchu instalacji utleniania na terenie Wydziału i Ekspedycji PKN ORLEN S.A. w Płocku (województwo mazowieckie) w dniu 06.06.2006r. doszło do niekontrolowanego procesu rozkładu wodoronadtlenku kumenu i uwolnienia do atmosfery oraz kanalizacji, węglowodorów aromatycznych. Zdarzenie nie spowodowało skutków wśród ludzi. System monitoringu nie wykazał przekroczeń zanieczyszczenia w powietrzu (rej. poz. 71).
- e) W nocy z 6 na 7 czerwca 2006r. ok. godz. 0:30 w Zakładach Chemicznych NITROCHEM S.A. w Bydgoszczy (woj. kujawsko-pomorskie), w budynku magazynowym nr 482 doszło do wybuchu pożaru. Nie było osób poszkodowanych w związku ze zdarzeniem. Zniszczeniu uległ magazyn oraz ok. 400 kg dinitropentametylenotetraaminy (DPT) (rej. poz. 72).
- f) Podczas przeprowadzenia czynności odkażania zbiornika odstojnikowego trichloru fosforu na terenie PCC Rokita S.A. w Brzegu Dolnym (województwo opolskie) w dniu 29.06.2006r. doszło do awarii zaworu zbiornika, a następnie wycieku trójchloru fosforu w ilości ok. 50 dm<sup>3</sup>. W wyniku egzotermicznej reakcji z wodą (mokra posadzka) nastąpiła emisja gazowego chlorowodoru poza halę produkcyjną. Wybuchł pożar. W wyniku awarii nie było osób poszkodowanych (rej. poz. 91).

- g) Na terenie Zakładu Boryszew S.A., Oddział Huta Oława w Oławie (województwo dolnośląskie). W dniu 27.07.2006r. doszło do kilku zaników napięcia jednocześnie na obu rozdzielniach elektrycznych doprowadzających energię elektryczną do zakładu. W wyniku zaniku prądu, który trwał jeszcze 29 minut wystąpiła awaria w pracy wyrzutni dachowych i doszło do emisji do powietrza około 116,7 kg tlenku cynku, na Wydziale Bieli Cynkowej. Po pojawieniu się napięcia zakład przystąpił do normalnej pracy. Emisja tlenku cynku ustąpiła (rej. poz. 106).
- h) Zdarzenie miało miejsce na terenie firmy Mondi Packaging Paper Świecie S.A. w Świeciu (województwo kujawsko-pomorskie) w dniu 10.08.2006r. Nastąpiło zanieczyszczenie wód rzeki Wisły ściekami zanieczyszczonymi produktami ropopochodnymi (rej. poz. 113).
- i) W dniu 01.09.2006r. nastąpił wybuch pożaru w Rafinerii Nafty „JEDLICZE” S.A w Jedlicze (woj. podkarpackie). W wyniku pożaru spaleni uległo około 3m<sup>3</sup> oleju przepracowanego. Nie było osób poszkodowanych (rej. poz. 125).
- j) Zdarzenie miało miejsce w Wytwórni Polichloroku Winyłu w Zakładach Azotowych „Anwil” S.A. we Włocławku (woj. kujawsko-pomorskie) w dniu 15.11.2006r. Nastąpiło rozszczelnienie włazu reaktora polimeryzacji podczas jego testu szczelności przed rozruchem. W wyniku zdarzenia doszło do emisji chlorku winylu w nieustalonej ilości.  
Nie stwierdzono zanieczyszczenia powietrza na zewnątrz hali (rej. poz. 148).
- k) Zdarzenie miało miejsce w dniu 18.12.2006r. na terenie Zakładu Boryszew S.A. Oddział Huta Oława w Oławie (woj. dolnośląskie). Nastąpił zanik zasilania zakładu w energię elektryczną. W wyniku zdarzenia doszło do emisji tlenku cynku w ilości ok. 24,4 kg. Nie stwierdzono przekroczenia norm zanieczyszczeń. Zatrzymanie pracy urządzeń filtrujących trwało 5 min. Po pojawieniu się napięcia zakład powrócił do normalnej pracy (rej. poz. 155).

### 3.2. Zdarzenia na terenie zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii

Wymienione zdarzenia miały miejsce na terenie zakładów, zwanych dalej ZZR, spełniających kryteria zawarte w Tabeli 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2006 r.

- a) Wybuch i pożar na terenie Bazy paliw płynnych w Chruścielu - firma „NAFTOBAZY” Sp. z o.o. w Warszawie w dniu 17.01.2006r. w Kurowie Braniewskim (woj. warmińsko-mazurskie). Podczas prowadzenia prac konserwacyjnych w rozdzielni przepływu paliwa, która znajdowała się na głębokości około 6m pod powierzchnią ziemi, przez pracowników wynajętej firmy doszło do zaiskrzenia. Nastąpił wybuch i zapłon oparów produktów ropopochodnych. W wyniku zdarzenia 3 pracowników uległo poparzeniu w tym 1 poniósł śmierć na miejscu, 2 zostało przewiezionych do szpitala (rej. poz. 4).
- b) Doszło do rozszczelnienia beczek zawierających preparat chemiczny o nazwie handlowej „Eureco” wyprodukowany na bazie kwasu 6-ftalimidoperoxyheksanowego,

który jest substancją utleniającą, drażniącą, niebezpieczną dla środowiska w dniu 01.02.2006r. w Nowym Dworze Mazowieckim (woj. mazowieckie). W wyniku silnej reakcji egzotermicznej wystąpiło silne zadymienie i częściowe stopienie beczek oraz wydostanie się preparatu na posadzkę hali firmy Reckit Benckizer S.A. W wyniku awarii nie było osób poszkodowanych (rej. poz. 11).

- c) W dniu 02.02.2006r. w Krakowie (woj. małopolskie) doszło do wycieku substancji ropopochodnych i zanieczyszczenia wód Potoku Olszanieckiego oraz rzeki Rudawy. Jednostki PSP z Krakowa postawiły zapory sorpcyjne na potoku oraz na rzece. Zanieczyszczenie zebrano do beczek i przekazano do utylizacji (rej. poz. 12).
- d) Wyciek benzyny na terenie Bazy Magazynowej nr 91, należącej do Polskiego Koncernu Naftowego „ORLEN” S.A. w Szczecinie (województwo zachodniopomorskie) w dniu 15.04.2006r. Nie doszło do zanieczyszczenia gruntu, ani wód rzeki Parnicy (rej. poz. 47).
- e) Podczas prac przygotowujących do spalenia smół podestylacyjnych w piecu obrotowym, na Instalacji Utylizacji Odpadów w Zakładzie „MD-Projekt”, doszło do samozapłonu i wybuchu pożaru. Zdarzenie miało miejsce w dniu 20.04.2006r. w Bydgoszczy (woj. kujawsko-pomorskie). W wyniku zdarzenia zostały poszkodowane 2 osoby. Jedna osoba była hospitalizowana przez 24 godz. (rej. poz. 49).
- f) Wyciek mieszaniny gazów propan i butan w ilości ok. 4-5 Mg z uszkodzonej autocysterny na terenie ORLEN GAZ Sp. z o.o. Rozlewnia Gazu Płynnego w Płocku (województwo mazowieckie). Zdarzenie miało miejsce w dniu 10.07.2006 r. Akcja ratownicza została przeprowadzona przez pracowników zakładu oraz jednostki PSP w Płocku przy użyciu działka przeciwpożarowego oraz postawieniu kurtyn wodnych. Nad zbiornikami magazynowymi gazu włączono zraszacze. Państwowa Straż Pożarna monitorowała stężenie gazu w powietrzu do momentu spadku stężenia do wartości bezpiecznej (rej. poz. 97).
- g) W dniu 14.08.2006r. w Bydgoszczy (województwo kujawsko-pomorskie) w Instalacji Utylizacji Odpadów na terenie zakładu „MD-Projekt” w wyniku pęknięcia uszczelki na kołnierzu spustowym linii grzewczej marlothermowej, w okolicy pieca obrotowego, doszło do zapalenia się substancji o nazwie MARLOTHERM oraz wybuchu pożaru. W wyniku pożaru jedna osoba została poszkodowana – pracownik spółki, który został przewieziony do szpitala na obserwację. (rej. poz. 115).

### 3.3. Zdarzenia na terenie innych zakładów

Wymienione zdarzenia miały miejsce na terenie zakładów nie spełniających kryteriów wymienionych w załączniku do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2006 r.

- a) Wybuch mieszaniny gazów propan-butan podczas jej przepompowywania z butli 11 kg do zbiornika magazynowego na stacji LPG w Budkach Petrykowskich (województwo mazowieckie) w dniu 23.04.2006 r. W wyniku zdarzenia pracownik stacji został ciężko ranny (rej. poz. 52).

- b) Wyciek freonu z uszkodzonej instalacji chłodniczej na terenie hipermarketu Makro Cash and Carry Polska S.A. w Krakowie (województwo małopolskie) w dniu 22.06.2006r. W wyniku zdarzenia wyciekło ok. 150 dm<sup>3</sup> substancji i rozprzestrzeniło się na remontowanej części hali. Ewakuowano ok. 1300 osób z hali sprzedaży, magazynów oraz biur. Jedna osoba została przewieziona do szpitala. Po zbadaniu została zwolniona do domu (rej. poz. 85).
- c) Pożar w hali produkcyjnej firmy SITA Radom Sp. z o.o. w Radomiu (woj. mazowieckie) w dniu 28.07.2006r., w wyniku którego zawaleniu uległo około 75% hali o powierzchni 2500m<sup>2</sup>. W czasie pożaru ciężko poparzony został pracownik w/w firmy, który zmarł w szpitalu. Ranna w rękę została również jedna osoba spoza zakładu (rej. poz. 108).
- d) Na terenie stacji rozrządowej PKP w Tarnowskich Górach (woj. śląskie) w dniu 28.07.2006r. podczas przetaczania wagonów doszło do rozszczelnienia cysterny kolejowej zawierającej około 56 Mg chlorowodoru. Wyciekło ok. 1 Mg substancji. Po przeprowadzonej akcji ratowniczej pomiary zanieczyszczenia w powietrzu wykazały tylko chwilowe przekroczenie dopuszczalne w rejonie rozszczelnionej cysterny (rej. poz. 107).
- e) W dniu 04.10.2006r. we Włocławku (województwo kujawsko-pomorskie) na terenie Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PRO-LAB” Sp. z o.o. (budynek laboratorium badawczego, zlokalizowanego na terenie Zakładów Azotowych Anwil S.A.) w trakcie przygotowywania próbek chloru do analizy, nastąpiła niekontrolowana emisja chloru. Jedna osoba, która została poszkodowana w wyniku emisji chloru, zmarła w szpitalu (rej. poz. 137).

#### 3.4. Zdarzenia w transporcie

- a) Wypadek drogowy autocysterny przewożącej 30 m<sup>3</sup> etanolu w dniu 25.01.2006 r. w miejscowości Iganie (woj. mazowieckie), w wyniku którego nastąpiło uszkodzenie cysterny i wyciek około 14 m<sup>3</sup> alkoholu etylowego. Zanieczyszczeniu uległ grunt o powierzchni około 200m<sup>2</sup>. Kierowca samochodu osobowego, który spowodował wypadek w wyniku doznanych obrażeń zmarł (rej. poz. 7).
- b) Zanieczyszczenie 57,7 m<sup>3</sup> gruntu oraz wód gruntowych substancjami ropopochodnymi w wyniku nielegalnego nawiertu na rurociągu w dniu 08.06.2006r. w miejscowości Choszczówka (woj. mazowieckie). Rurociąg był własnością Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” S.A. w Płocku. W wyniku rozszczelnienia rurociągu nastąpił wyciek ok. 3 m<sup>3</sup> oleju napędowego (rej. poz. 74).
- c) Wypadek drogowy z udziałem autocysterny przewożącej olej napędowy w Koziegłowy (województwo śląskie) w dniu 09.06.2006r. Doszło do wycieku ok. 10 Mg paliwa. W wyniku wycieku zanieczyszczeniu uległa droga na odcinku 500 m, przydrożne pasy zieleni oraz posesja ze studnią wody pitnej, a także część studzienek kanalizacyjnych (rej. poz. 75).
- d) Kolidacja drogowego samochodu przewożącego około 11 m<sup>3</sup> kwasu octowego (90%) w pojemnikach po 1 m<sup>3</sup> w dniu 29.08.2006r. w Sośnicy (woj. śląskie). Nastąpił wyciek ok. 2,1 Mg kwasu na drogę i pobocze (rej. poz. 123).

#### **4. Analiza poważnych awarii spełniających kryteria zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska**

Jak wspomniano na wstępie art. 31 ust. 3 ustawy o IOŚ nałożył na organy administracji, zobowiązane do prowadzenia akcji ratowniczej, obowiązek informowania o nich Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W 2006 r. odnotowano łącznie 14 zgłoszeń o znamionach poważnej awarii, spełniających kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska, nazywanych dalej poważnymi awariami. Liczba poważnych awarii w poszczególnych województwach przedstawia się następująco:

- **województwo mazowieckie** - **5 poważnych awarii (3,18 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 32, 74 108, 126, 136 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo małopolskie** - **2 poważne awarie (1,27 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 20, 44 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo warmińsko-mazurskie** - **2 poważne awarie (1,27 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 4, 127 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo podkarpackie** - **1 poważna awaria (0,64 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 43 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo śląskie** - **1 poważna awaria (0,64 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 75 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo dolnośląskie** - **1 poważna awaria (0,64 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 109 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo kujawsko-pomorskie** - **1 poważna awaria (0,64 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 137 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).
- **województwo łódzkie** - **1 poważna awaria (0,64 % poważnych awarii w 2006 r.);** (poz. 154 rejestru poważnych awarii w 2006 r.).

Poważne awarie, które miały miejsce w 2006 r. powodowały dwa rodzaje skutków:

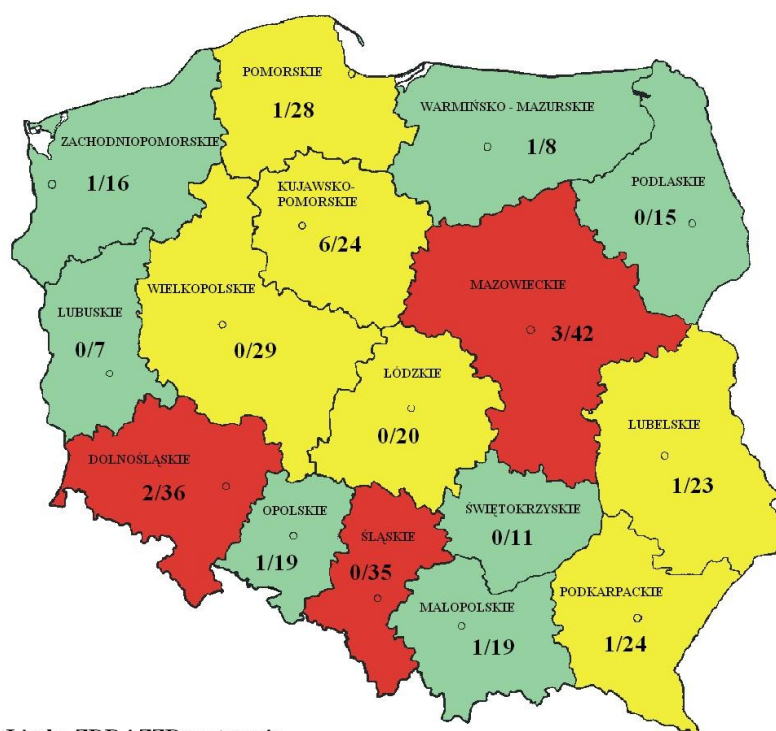
- **skutki wobec osób (ranni, przypadki śmiertelne), w tym także zdarzenia, w których nastąpiło zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi – 9 awarii,**
- **skutki w środowisku (zanieczyszczenie gruntów i wód) – 5 awarii.**



## 5. Analiza zdarzeń mających miejsce na terenie zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii

Poważne awarie w liczbie 18, które miały miejsce na terenie zakładów sklasyfikowanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, stanowiły 11,46 % wszystkich, które miały miejsce w 2006 r. Wystąpiły one na terenie 9 zakładów zaliczonych do ZDR (wg stanu na dzień 31.12.2006r. zakładów tego rodzaju było 157) oraz na terenie 6 zakładów zaliczonych do ZZR (wg stanu na dzień 31.12.2006r. zakładów tego rodzaju było 199). Stanowiło to 4,21 % wszystkich zakładów zaliczonych do omawianych grup ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

**Występowanie zdarzeń o znamionach poważnej awarii na terenie poszczególnych województw w 2006 r. \***



Liczba ZDR i ZZR na terenie poszczególnych województw:

- > 30 zakładów
- 20 - 30 zakładów
- < 20 zakładów

\* liczba zdarzeń na terenie ZDR i ZZR / liczba ZDR i ZZR



Spośród 18 analizowanych zdarzeń 1 z nich (w ZZR) spełnia kryteria zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Dotyczy to poważnej awarii, która wystąpiła w dniu 17 stycznia 2006 r. – wybuch i pożar produktów ropopochodnych na terenie bazy paliw płynnych „NAFTOBAZY” Sp. z o. o. – w miejscowości Kurowo Braniewskie (woj. warmińsko-mazurskie). Podczas prowadzenia prac konserwacyjnych w rozdzielni przepływu paliwa [Fot. 1, Fot. 2] przez pracowników wynajętej firmy doszło do zaiskrzenia, a następnie wybuchu i zapłonu oparów produktów ropopochodnych. W wyniku zdarzenia 3 pracowników uległo poparzeniu w tym 1 poniósł śmierć na miejscu, 2 zostało przewiezionych do szpitala. Akcja ratownicza została przeprowadzona przez jednostki ratowniczo-gaśnicze Państwowej Straży Pożarnej z Braniewa i Elbląga [Fot. 3]. Pożar ugaszono. Nie doszło do rozszczelnienia zbiorników z paliwem.

Szczegółowy opis zdarzenia znajduje się w rejestrze zdarzeń o znamionach poważnej awarii w 2006 r. (pozycja nr 4).

Fot. 1. Właz do rozdzielni przepływu paliwa.



Fot. 2. Rozdzielnia przepływu paliwa – włącz.



Fot. 3. Akcja ratownicza prowadzona przez JRG PSP.



Ze względu na wystąpienie w awarii ofiar wśród ludzi Policja prowadzi z urzędu śledztwo w sprawie wypadku pod nadzorem Prokuratury. Z tych samych przyczyn postępowanie w sprawie prowadzi Państwowa Inspekcja Pracy.