

Errata do opracowania

pt., „Raport z przeprowadzenia przez Inspekcję Ochrony Środowiska ogólnokrajowego cyklu kontrolnego przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez podmioty prowadzące gospodarkę odpadami opakowań szklanych”

W załącznikach do opracowania,

W Tab. 4

W kolumnie *Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg*

Lp. 14 jest 5 412 022 powinno być **5 412,02**

Lp. 15 jest 43 221 powinno być **43,22**

Lp. 19 jest 956 496,00 powinno być **956,50**

W Tab.4a

W kolumnie *Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg*

Lp. 19 jest 1 470 522,00 powinno być **1 470,52**

GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA

R A P O R T

z przeprowadzenia przez Inspekcję Ochrony Środowiska

OGÓLNOKRAJOWEGO CYKLU KONTROLNEGO

przestrzegania przepisów ochrony środowiska

przez podmioty prowadzące gospodarkę odpadami

opakowań szklanych

Akceptuję:

GŁÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA

dr inż. Andrzej Jagusiewicz

Warszawa, czerwiec 2010 r.

Opracowano w:
Departamencie Inspekcji i Orzecznictwa
Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska

przez
Agatę Duch – Szczęsną – Głównego Specjalistę
Monikę Sobczak – Specjalistę

pod kierunkiem:
Joanny Piekutowskiej – Dyrektora Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa
i Hanny Jastrzębskiej – Zastępcy Dyrektora Departamentu Inspekcji
i Orzecznictwa

Spis treści

1	WSTĘP	4
2	ZAKRES KONTROLI	4
3	USTALENIA KONTROLI	7
3.1	OCENA PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZEZ PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ODZYSKU LUB RECYKLINGU ODPADÓW Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH	7
3.2	OCENA PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZEZ ORGANIZACJE ODZYSKU PRZEJMUJĄCE OD PRZEDSIĘBIORCÓW OBOWIĄZEK ZAPEWNIENIA ODZYSKU, A W SZCZEGÓLNOŚCI RECYKLINGU ODPADÓW OPAKOWANIOWYCH Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH	9
4	PODSUMOWANIE	12
5	WNIOSKI	14

ZAŁĄCZNIKI

TAB. 1	LISTA ZAKŁADÓW PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ODZYSKU LUB RECYKLINGU ODPADÓW Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH	16
TAB. 2	LISTA ORGANIZACJI ODZYSKU PRZEJMUJĄCYCH OD PRZEDSIĘBIORCÓW OBOWIĄZEK ZAPEWNIENIA ODZYSKU, A W SZCZEGÓLNOŚCI RECYKLINGU ODPADÓW OPAKOWANIOWYCH Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH	19
TAB.3	OCENA PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZEZ PROWADZĄCYCH DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ODZYSKU LUB RECYKLINGU ODPADÓW Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH.....	21
TAB.4	OCENA PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZEZ ORGANIZACJE ODZYSKU PRZEJMUJĄCE OD PRZEDSIĘBIORCÓW OBOWIĄZEK ZAPEWNIENIA ODZYSKU, A W SZCZEGÓLNOŚCI RECYKLINGU ODPADÓW OPAKOWANIOWYCH Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH W ROKU 2008	26
TAB.4A	OCENA PRZESTRZEGANIA PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZEZ ORGANIZACJE ODZYSKU PRZEJMUJĄCE OD PRZEDSIĘBIORCÓW OBOWIĄZEK ZAPEWNIENIA ODZYSKU, A W SZCZEGÓLNOŚCI RECYKLINGU ODPADÓW OPAKOWANIOWYCH Z OPAKOWAŃ SZKLANYCH W ROKU 2009	30

1 WSTĘP

Inspekcja Ochrony Środowiska zgodnie z planem pracy na rok 2010 w ramach cyklu kontrolnego skontrolowała podmioty prowadzące działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów opakowaniowych ze szkła oraz organizacje odzysku na rzecz których wystawiane były dokumenty potwierdzające odzysk i recykling, w aspekcie przepisów ustawy z dnia 11 maja 2001r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (Dz. U. z 2007r. Nr 90, poz. 607 z późn.zm.), zwanej dalej „produktową” oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *o odpadach* (Dz.U. z 2007r. Nr 39, poz. 251 z późn.zm.)

Potrzeba przeprowadzenia cyklu kontrolnego wynikała m.in. z konieczności weryfikacji danych dotyczących uzyskanych poziomów odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych, które są elementem raportu przekazywanego corocznie Komisji Europejskiej. Ponadto do resortu ochrony środowiska napływają liczne sygnały o nieprawidłowościach na rynku odpadów z opakowań szklanych w kontekście realizacji przepisów ustawy „produktowej”.

Celem cyklu kontrolnego była ocena wypełniania przez podmioty prowadzące gospodarkę odpadami opakowań szklanych obowiązków wynikających z ustawy „produktowej” oraz z ustawy o odpadach i pośrednia weryfikacja danych o osiągniętych przez Polskę poziomach odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych. Ponadto biorąc pod uwagę ogólnopolski charakter cyklu, jego wyniki pomogły zidentyfikować problemy i nieprawidłowości będące przyczyną napływających interwencji.

2 ZAKRES KONTROLI

W przedmiotowym cyklu ogółem kontroli poddano **47** przedsiębiorców w tym:

- **27 prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych** (lista w załączniku – Tabela 1).

Kontrole tych podmiotów zakończono tak, aby do końca marca 2010r. przesłać do właściwego miejscowo wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska informacje niezbędne do przeprowadzenia kontroli w organizacjach odzysku, na rzecz których kontrolowani wystawiali dokumenty potwierdzające odzysk (**DPO**) lub dokumenty potwierdzające recykling (**DPR**) odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych.

Podczas kontroli sprawdzano:

- stan formalno-prawny, w tym decyzje dotyczące gospodarki odpadami (zezwalające na wytwarzanie, odzysk, zbieranie lub transport odpadów),

- zgodność prowadzonej działalności z posiadanymi zezwoleniami, porównanie dopuszczalnych wielkości z rzeczywistymi, porównanie zdolności produkcyjnej instalacji z ilością odpadów opakowaniowych dopuszczonych do odzysku lub recyklingu w ciągu roku, określoną w decyzji,
 - prawidłowość zakwalifikowania procesu jako odzysk lub recykling,
 - poprawność wystawianych dokumentów DPO i DPR.
- **20 organizacji odzysku przejmujących od przedsiębiorców obowiązki zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych** (lista w załączniku – Tabela 2).

Z uwagi na termin realizacji obowiązków sprawozdawczych przez organizacje odzysku, działania kontrolne u tych przedsiębiorców rozpoczęto po dniu **1 kwietnia 2010r.**

Podczas kontroli sprawdzano:

- złożenie marszałkowi województwa, w terminie dwóch tygodni po zarejestrowaniu działalności, odpisu statutu i wypis z rejestru sądowego lub postanowienie o wpisie do rejestru sądowego oraz w tym samym terminie odpis wszelkich zmian dokonanych w statucie lub rejestrze sądowym (*art. 7 ustawy „produkcyjnej”*),
- złożenie marszałkowi sprawozdania rocznego zawierającego informacje o wykazie przedsiębiorców, w imieniu których działa, o masie lub ilości opakowań szklanych objętych ustawą i wprowadzonych na rynek przez tychże przedsiębiorców, a także o masie i ilości odzyskanych i poddanych recyklingowi odpadów opakowaniowych ze szkła oraz o osiągniętych poziomach odzysku i recyklingu tych odpadów, w terminie do 31 marca następnego roku (*art. 10 ust. 2 ustawy „produkcyjnej”*),
- prowadzenie dodatkowej ewidencji koniecznej do ustalenia uzyskanych poziomów odzysku i recyklingu oraz obliczenia ewentualnej opłaty produktowej (*art. 11 ustawy „produkcyjnej”*).

W przypadku nie osiągnięcia przez organizację odzysku wymaganych poziomów odzysku i recyklingu i związanej z tym konieczności wniesienia opłaty produktowej również:

- złożenie marszałkowi województwa rocznego sprawozdania o wysokości należnej opłaty produktowej w terminie do 31 marca roku kalendarzowego następującego po roku, którego opłata dotyczy (*art. 15 ust. 1 ustawy „produkcyjnej”*),
- poprawność wyliczenia i terminowość wniesienia opłaty produktowej (*art. 16 ustawy „produkcyjnej”*).

Kontrole w ramach cyklu były prowadzone i raportowane zgodnie z Systemem Kontroli opracowanym w ramach projektu polsko-norweskiego PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”.

Zakładano skontrolowanie trzech największych zakładów prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych w każdym województwie, a jeżeli jest ich mniej to wszystkie rozpoznane. Po przeprowadzonym rozpoznaniu obejmującym pozyskanie informacji od marszałków województw, przegląd danych zawartych w Informatycznym Systemie Wspomagania Kontroli i egzemplarzy C dokumentów potwierdzających odzysk i dokumentów potwierdzających recykling przekazywanych do wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska stwierdzono nierównomierne rozmieszczenie takich zakładów na terenie kraju. W województwach **podlaskim, pomorskim i zachodniopomorskim nie stwierdzono występowania podmiotów prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych.** W sześciu województwach skontrolowano po 3 takie podmioty, w dwóch po 2 i w pięciu po 1.

Wyboru organizacji odzysku do kontroli dokonały wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska po uzyskaniu informacji z kontroli podmiotów prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych wystawiających DPO i DPR na rzecz organizacji odzysku. Biorąc pod uwagę ograniczone możliwości przeprowadzenia kontroli, spowodowane głównie presją czasu, starannie wybierano organizacje odzysku do kontroli, kierując się zasadą kontrolowania tych, wobec których nasuwają się wątpliwości co do prawidłowości ich postępowania. W przypadku funkcjonowania na terenie województwa mniej niż trzech organizacji odzysku przejmujących od przedsiębiorców obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych, skontrolowano wszystkie. W województwach: **lubelskim, lubuskim, opolskim, podlaskim i świętokrzyskim nie stwierdzono występowania organizacji odzysku objętych zakresem kontroli.** W trzech województwach skontrolowano po 3 organizacje odzysku, w trzech po 2 i pięciu po 1.

Oceny przestrzegania przez kontrolowanych przepisów ochrony środowiska w zakresie gospodarowania odpadami opakowań szklanych dokonano **za lata 2008 i 2009.**

3 USTALENIA KONTROLI

3.1 Ocena przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych

W wyniku dokonanej oceny stwierdzono, iż wszyscy skontrolowani mieli uregulowany stan formalno-prawny w zakresie odzysku odpadów. W większości przypadków (24 na 27 skontrolowanych) prowadzona działalność była zgodna z posiadanymi decyzjami. W jednym przypadku przekroczono dopuszczoną ilość odpadów poddanych odzyskowi, w dwóch poddano odzyskowi odpady inne niż dopuszczone decyzją. W jednym w wymienionych przypadków dodatkowo zastosowano proces odzysku inny niż określony w decyzji.

Wśród decyzji, którymi legitymowały się skontrolowane podmioty w stosunku do 4 WIOŚ zgłosił następujące uwagi:

- łączne podawanie ilości odpadów, które podmiot może poddać odzyskowi w danym roku (bez podziału na poszczególne rodzaje odpadów) – w 1 decyzji,
- brak wskazania procesu odzysku - w 2 decyzjach,
- niewłaściwie określony proces odzysku - w 2 decyzjach,
- dopuszczona do odzysku ilość odpadów przekraczała zdolność przerobową instalacji – w 2 decyzjach.

W odniesieniu do decyzji będących w posiadaniu pozostałych 23 podmiotów inspektorzy nie wnieśli uwag.

Oceniając poprawność wystawianych dokumentów DPO/DPR wskazywano na następujące nieprawidłowości:

- nieuprawnione wystawienie dokumentów DPR (2 podmioty),
- brak możliwości skontrolowania terminowości wydawania dokumentów, ze względu na brak rejestracji wpływu wniosków lub brak dokładnych dat na dokumentach (4 podmioty),
- nieterminowe wystawianie dokumentów (1 podmiot),
- wystawienie dokumentów bez wniosków (1 podmiot)
- pomyłki w dokumentach polegające na wstawieniu niewłaściwej jednostki masy lub błędnej ilości odpadów na jednym z egzemplarzy (4 podmioty),
- nieterminowe przekazywanie dokumentów do WIOŚ (3 podmioty),
- niezgodność ilości odpadów potwierdzonych w dokumentach z kartą przekazania odpadu (1 podmiot)
- niezetelność (1 podmiot).

Wobec 15 podmiotów inspektorzy nie mieli zastrzeżeń w zakresie poprawności wydawanych dokumentów. W stosunku do Huty Szkła „Ładna” prowadzone są dalsze działania wyjaśniające w związku z podejrzaną nierzetelnością w potwierdzonej ilości odpadów poddanych recyklingowi. Ilość odpadów przyjętych przez hutę w latach 2008 i 2009, dla których wystawiono dokumenty DPO/DPR przekracza ilość dopuszczoną do odzysku w ciągu trzech lat, czyli okresu przez jaki dopuszcza się magazynowanie odpadów. Ponadto znaczna część z tych odpadów została przekazana innym podmiotom pod kodem 19 12 05 – szkło z mechanicznej obróbki odpadów jako odpad nie poddany odzyskowi, w szczególności recyklingowi.

Dalsze działania wyjaśniające, także z udziałem innych organów prowadzone są wobec dwóch podmiotów (Huty Szkła „FENIKS”2 Sp. z o.o. i PPHU „Karman” Sp. z o.o.), którym inspektorzy zarzucili nieuprawnione wystawienie dokumentów DPR. W tych przypadkach, zdaniem inspektorów WIOŚ zastosowane procesy odzysku odpadów nie uprawniają do wystawiania DPR.

Na zlecenie właściciela Huty Szkła „FENIKS”2 Sp. z o.o. prof. Marek Górski wykonał ekspertyzę prawną dotyczącą zasad dokumentowania wykonania odzysku lub recyklingu odpadów opakowaniowych i zasad sporządzania dokumentów potwierdzających wykonanie. Z ekspertyzy tej wynika, że za proces recyklingu należy uznać każde działanie polegające na przetworzeniu odpadowego szkła w postać umożliwiającą jego dalsze wykorzystanie w charakterze produktu i bez szkody dla środowiska.

Inne stwierdzone nieprawidłowości w działalności podmiotów prowadzących odzysk lub recykling odpadów z opakowań szklanych to:

- brak zbiorczego zestawienia danych o odpadach (1 podmiot),
- błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach (6 podmiotów),
- błędy w ewidencji odpadów (3 podmioty),
- przekroczenie dopuszczonej ilości odpadów wytworzonych lub nieuregulowany stan formalno-prawny w zakresie wytwarzania odpadów (2 podmioty),
- błędne kodowanie odpadów, nieterminowa sprawozdawczość (po 1 podmiocie),
- magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, mieszanie odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne, brak sprawozdania OPAK1 i nierzetelnie naliczona opłata produktowa (1 podmiot).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

- 6 podmiotów pouczone,
- 16 podmiotom wydano zarządzenia pokontrolne,
- w stosunku do 4 zastosowano mandat,
- wystosowano 4 wystąpienia do starostów i 2 wystąpienia do marszałków województw,
- w jednym przypadku wystąpiono do samorządowego kolegium odwoławczego z wnioskiem o stwierdzenia nieważności trzech decyzji zezwalających na odzysk odpadów.

Nie podejmowano działań pokontrolnych w odniesieniu do **10** skontrolowanych podmiotów.

Szczegółowe dane dotyczące oceny przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez prowadzącą działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych zawarto w załączniku w Tabeli 3.

3.2 Ocena przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez organizacje odzysku przejmujące od przedsiębiorców obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych

Skontrolowane organizacje odzysku przejęły obowiązki w zakresie opakowań szklanych łącznie od **1148** przedsiębiorców w roku 2008 i **1291** w roku 2009. Najwięcej umów zawarła **Organizacja Odzysku Grupa Zachodnia S.A. z województwa wielkopolskiego – 213** w roku 2008 i **254** w roku 2009, najmniej TOTAL-EKO Organizacja Odzysku S.A. z województwa warmińsko-mazurskiego – 2 w latach 2008 i 2009.

Wszystkie skontrolowane podmioty złożyły marszałkowi województwa odpis statutu i wypis z rejestru sądowego, przy czym trzy nie poinformowały o zmianach dokonanych w statucie lub rejestrze sądowym w 2008r, cztery w roku 2009. Jedna organizacja złożyła zawiadomienie po terminie (13 kwietnia 2010r.).

Sprawozdanie roczne dotyczące osiągniętych poziomów odzysku i recyklingu zgodnie z art. 10 ustawy „produktywnej” złożyło 18 organizacji w obu kontrolowanych latach, przy czym 2 organizacje w obu latach przekazały sprawozdania z błędami. Dwie organizacje złożyły sprawozdania w trybie art. 15 ustawy „produktywnej” w związku z nieosiągnięciem wymaganego poziomu recyklingu dla odpadów opakowaniowych innych niż szklane.

Wszystkie kontrolowane organizacje odzysku prowadziły dodatkową ewidencję potwierdzającą uzyskane poziomy odzysku i recyklingu, o której mowa w art. 11 ustawy „produktywnej”, przy czym dla obu kontrolowanych lat 1 organizacja prowadziła dodatkową ewidencję w sposób nierzetelny.

W roku 2008 tylko jedna, a w 2009 r. dwie z kontrolowanych organizacji odzysku nie osiągnęły wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych (I Polska Organizacja Odzysku STOLICA S.A. – woj. mazowieckie oraz Interseroh Organizacja Odzysku S.A. – woj. mazowieckie). Żadna z tych organizacji nie złożyła sprawozdania o wysokości należnej opłaty produktowej i nie wniosła opłaty produktowej. Nie osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych ujawniła dopiero przeprowadzona kontrola.

Inne niż wspomniane wcześniej nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli organizacji odzysku to:

- wykorzystanie do rozliczenia poziomów recyklingu dokumentów wystawionych przez podmioty nieuprawnione (3 organizacje odzysku, przy czym tylko w jednym przypadku ustalenia te przełożyły się na nie osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu, w pozostałych przypadkach organizacje wykorzystwały do rozliczeń nadwyżki z lat ubiegłych. Należy wskazać, że w związku z prowadzonymi działaniami wyjaśniającymi wobec recyklerów skala występowania tej nieprawidłowości może się rozszerzyć);
- wykorzystanie do rozliczenia poziomów odzysku i recyklingu dokumentów wystawionych dla innej organizacji odzysku oraz scedowanie praw do dysponowania dokumentami na rzecz innej organizacji odzysku (2 organizacje odzysku),
- zlecenie wykonania czynności związanej z odzyskiem odpadów osobie fizycznej i brak informacji o spełnieniu wymagań w zakresie gospodarowania odpadami przez recyklera (1 organizacja odzysku).

Stwierdzono również jeden przypadek braku informacji o korzystaniu ze środowiska w zakresie emisji gazów i pyłów ze środków transportu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami:

- 3 organizacje odzysku pouczono,
- 8 organizacjom wydano zarządzenia pokontrolne,
- w stosunku do 4 zastosowano mandat,
- wystosowano 5 wystąpień do marszałków województw,

- w dwóch przypadkach wysłano informacje do innych WIOŚ, celem podjęcia bądź kontynuowania działań wyjaśniających,
- Mazowiecki WIOŚ wezwał osobę fizyczną do złożenia wyjaśnień w związku z wykonywaniem przez nią czynności związanych z odzyskiem odpadów.

Nie podejmowano działań pokontrolnych wobec **11** skontrolowanych organizacji odzysku.

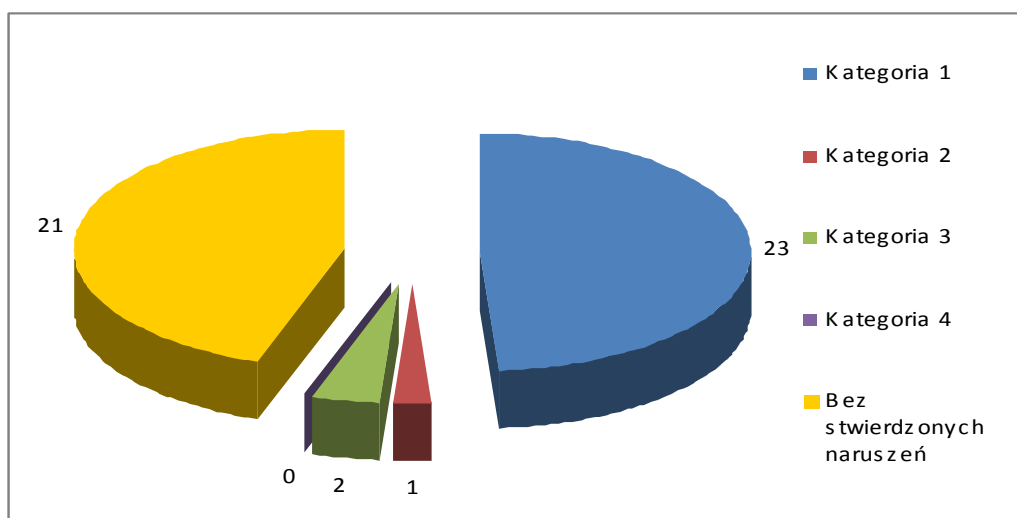
Szczegółowe dane dotyczące oceny przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez organizacje odzysku przejmujące od przedsiębiorców obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych zawarto w załączniku w Tabeli 4 i Tabeli 4a.

4 PODSUMOWANIE

Ogólny stan przestrzegania wymogów ochrony środowiska przez 47 skontrolowanych podmiotów przedstawia poniższy rysunek.

W 45% przypadków nie stwierdzono nieprawidłowości. Wśród stwierdzonych nieprawidłowości dominuje **kategoria 1** (49% kontroli), nie odnotowano naruszeń w kategorii 4.

Liczba podmiotów w poszczególnych kategoriach



NR KATEGORII	OPIS
Kategoria 1.	Brak realizacji lub naruszenie obowiązków, niezwiązanych z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, wynikających z mocy prawa i decyzji administracyjnych (np. brak ewidencji, brak przekazywania wyników pomiarów, brak wykonywania pomiarów)
Kategoria 2.	Naruszenia warunków pozwoleń, zezwoleń lub zgłoszeń określających warunki korzystania ze środowiska
Kategoria 3.	Brak uregulowań formalno-prawnych korzystania ze środowiska, nieprzestrzeganie przepisów dotyczących zapobiegania, usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii przemysłowych
Kategoria 4.	Zanieczyszczenie środowiska spowodowane zaniedbaniami w eksploatacji instalacji chroniących środowisko lub innymi działaniami użytkownika instalacji

Kategoria 1 – najniższa (mały wpływ na środowisko)

Kategoria 4 – najwyższa (istotny wpływ na środowisko)

Najczęściej występującymi nieprawidłowościami w gospodarowaniu odpadami z opakowań szklanych, podważającymi funkcjonowanie systemu określonego w ustawie „produktywnej” są:

1. Przyjmowanie i potwierdzanie odzysku i recyklingu odpadów, które przez kolejne lata są magazynowane u recyklera, a następnie przekazywane są często następnym posiadaczom, którzy nie poddają ich odzyskowi. Proceder prowadzi w konsekwencji do niewypelnienia obowiązku odzysku, a w szczególności recyklingu, jest zaprzeczeniem celu który stawia sobie ustawa „produktowa” i w konsekwencji może generować problemy z górą szkła jaka pozostanie po nieuczciwym posiadaczu. Przykładem takiego działania jest opisywany wcześniej przypadek Huty Szkła „Ładna” z województwa małopolskiego, gdzie zalega obecnie ponad 8,5 tys. Mg odpadów przy możliwości poddania recyklingowi ok. 3 tys. Mg rocznie.
2. Potwierdzanie recyklingu odpadów, które zostały poddane odzyskowi metodą nie uprawniającą do wydawania DPR. W takiej sytuacji mamy do czynienia z błędnym określeniem procesu przez organ wydający decyzję lub samego recyklera. Istnieje ponadto problem trudny do rozwiązania dla inspektora kontrolującego, uznania winy organizacji odzysku wykorzystania dokumentów „nieuprawnionych”. Można przyjąć, że organizacja padła ofiarą oszustwa otrzymując dokumenty potwierdzające nieprawdę lub z premedytacją wykorzystwała takie dokumenty pozyskując je na korzystniejszych warunkach.
3. Scedowanie przez organizację odzysku praw do dysponowania dokumentami DPR/DPO na rzecz innej organizacji odzysku lub handel takimi dokumentami pomiędzy organizacjami odzysku. Proceder odbywa się na podstawie umów cywilno-prawnych, których przedmiotem jest np. „sprzedaż wykonania obowiązku”. Efektem takiego działania jest wykazywanie osiągniętych poziomów odzysku i recyklingu przy pomocy dokumentów wystawionych dla innej organizacji odzysku. Umowy tego typu zostały zawarte pomiędzy OILER Organizacja Odzysku S.A. i TOM Organizacja Odzysku S.A. na ponad 117 Mg odpadów oraz pomiędzy Sulo Organizacja Odzysku S.A i Lobbyingową Organizacją Odzysku i Recyklingu „Lobis” S.A. (niekontrolowaną w ramach cyklu) na 5 tys. Mg odpadów.
4. Wykorzystywanie przez organizacje odzysku nadwyżek ilości odpadów poddanych odzyskowi, a szczególności recyklingowi, z lat poprzednich. W skrajnych przypadkach organizacje nie potwierdzają w danym roku odzysku/recyklingu ani kilograma odpadów bazując wyłącznie na nadwyżkach. Np. Spółka Zielony Punkt Organizacja Odzysku S.A. z województwa łódzkiego w roku 2009 nie pozyskała DPR i DPO, zapewniając wymagany poziom recyklingu odpadów z opakowań szklanych nadwyżką ilości takich odpadów poddanych recyklingowi w roku 2008 i jeszcze pozostały 184 Mg odpadów na rok następny; „EKO-REK” Organizacja Odzysku S.A. z województwa podkarpackiego do rozliczenia się z obowiązku odzysku i recyklingu odpadów z opakowań szklanych w latach 2008-2009

wykorzystała nadwyżkę ilości odpadów poddanych odzyskowi w tym recyklingowi wygenerowaną w roku 2007. Skala wykorzystywania nadwyżek przez organizacje odzysku podważa ideę istnienia takich organizacji. Zgodnie z zapisami ustawy „produktywnej” przedmiotem działania organizacji jest m.in. działalność związana z organizowaniem, zarządzaniem lub prowadzeniem przedsięwzięć związanych z odzyskiem, a w szczególności z recyklingiem odpadów. W opisanych powyżej przypadkach organizacja nie ma potrzeby prowadzenia takiej działalności, co tym samym oznacza, że nie prowadzi jej w sposób ciągły, nie ma więc pozytywnego wpływu na funkcjonowanie systemu odzysku w tym recyklingu odpadów opakowaniowych.

Na uwagę zasługuje ekspertyza prawna wykonana przez prof. Marka Górskiego na zlecenie Huty Szkła „FENIKS”2 Sp. z o.o., z której wynika, że za proces recyklingu należy uznać każde działanie polegające na przetworzeniu odpadowego szkła w postać umożliwiającą jego dalsze wykorzystanie w charakterze produktu i bez szkody dla środowiska.

5 WNIOSKI

Na podstawie wyników przeprowadzonego ogólnopolskiego cyklu kontrolnego przestrzegania przez podmioty prowadzące gospodarkę odpadami opakowań szklanych można sformułować następujące wnioski:

- Należy kontynuować systematyczne kontrole przestrzegania przepisów ochrony środowiska u wszystkich podmiotów utworzonego systemu odzysku, w tym recyklingu odpadów opakowaniowych. Kontrole krzyżowe w systemie zaproponowanym w niniejszym cyklu — najpierw recyklerzy, a następnie powiązane z nimi organizacje odzysku, zdaniem wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska sprawdziły się i powinny być kontynuowane.
- Zmiany legislacyjne w zakresie gospodarowania odpadami opakowaniowymi powinny zmierzać do:
 - doprecyzowania procesów odzysku odpadów kwalifikujących do wydawania DPR,
 - utożsamienia ilości odpadów przyjętych i potwierdzonych przez posiadacza prowadzącego proces odzysku w tym recyklingu z ilością takich odpadów rzeczywiście poddanych temu procesowi,
 - likwidacji możliwości wykorzystywania nadwyżek ilości odpadów, dla których potwierdzono odzysk, w szczególności recykling, z lat poprzednich.

ZAŁĄCZNIKI

Tab. 1 Lista zakładów prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych skontrolowanych w ramach cyklu kontrolnego w 2010 roku

Lp.	Nazwa jednostki nadrzędnej	Adres	Regon	Lp.	Nazwa zakładu	Adres zakładu	Regon
WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE							
1				1	„INTERMINGLASS” Sp. z o.o. w Walbrzychu	ul. Wrocławska 16, 58 – 309 Walbrzych	005823953
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE							
2				2	P.W. ROBAC Krzysztof Boniecki.	ul. Błękitna 6, 85-370 Bydgoszcz.	091195990
WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE							
3	„KAMILEX” Stanisław Łysik	ul. Boryszewska 24A, 05-462 Wiązowna	015653590	3	„KAMILEX” Stanisław Łysik, Huta szkła w Krzywdzie	ul. Przemysłowa 2A 21-470 Krzywdą	015653590
WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE							
4	VITROSILICON SA	ul. Żagańska 27, 68-120 Iłowa	001336570	4	VITROSILICON SA – Zakład w Iłowej	ul. Żagańska 27, 68-120 Iłowa	001336570
5				5.	VITROSILICON SA – Zakład Pobiedziska	ul. Fabryczna 462-010 Pobiedziska	001336570
6				6	Huta Szkła WYMIARKI SA	ul. Księcia Witolda 11 68-131 Wymiarki	971184347
WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE							
7				7	HUTA SZKŁA „FENIKS” 2 Sp. z o.o.	ul. Topolowa 1 97 – 300 Piotrków Trybunalski	100113400
8				8	Huta Szkła Gospodarczego i Artystycznego „Finezja” Spółka Jawna Krzysztof i Barbara Cieślak, Alicja Łaska	ul. Kitowicza 53 97 – 320 Wolbórz	590447882
WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE							
9				9	Huta Szkła „Ładna” inż. Janusz Fistek	Ładna 15, 33-156 Skrzyszów	005708330
10				10	NRR Grupa POLDIM Sp. z o.o.	Mikołajowice 220 33-121 Bogumiłowice	120071429
11				11	„EKOTAR” Spółka z o.o.	ul. Chemiczna 113 33-101 Tarnów	852729773

Lp.	Nazwa jednostki nadrzędnej	Adres	Regon	Lp.	Nazwa zakładu	Adres zakładu	Regon
WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE							
12				12	Ardagh Glass „Wyszków” S.A.	ul. Zakolejowa 23 07-200 Wyszków	550088724
13	Firma Produkcyjno-Handlowa „GLASSKOP” Jacek Koperski	ul. Nadrzeczna 4 05-552 Wólka Kosowska	010823248	13	Firma Produkcyjno-Handlowa „GLASSKOP” Jacek Koperski	ul. Brzozowa 7B 05-830 Nadarzyn - Kajetany	010823248
14				14	Huta Szkła Gospodarczego Ryszard Przeworski	ul. Boryszewska 24A 05-462 Wiązowna	002193339
WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE							
15	ALBA AKTIENGESELLSCHAFT S.A	Kochłowice 6a 46-220 Byczyna	240131012	15	ALBA EKOPLUS	Kochłowice 6a 46-220 Byczyna	240131012
16				16	Warta Glass Jedlice S. A. w Jedlicach	Jedlice, 46 - 040 Ozimek	531298043
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE							
17				17	Huta Szkła Gospodarczego „KAMA” Marian Maslyk	ul. Bohaterów II Wojny Światowej 15 36-200 Brzozów	008432874
18				18	Wyrób Szkła Gospodarczego Import-Eksport Karaś Antoni i Uliasz Jan s.c.	Rogi 314 38-430 Miejsce Piastowe	370006326
19	O-I Produkcja Polska S.A. w Jarosławiu	ul. Morawska 1 37-500 Jarosław	650098317	19	Huta Szkła w Jarosławiu	ul. Morawska 1 37-500 Jarosław	650098317
WOJEWÓDZTWO PODLASKIE							
WOJEWÓDZTWO POMORSKIE							
WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE							
20				20	Wytwarzanie Szkła Gospodarczego „AN- BEN” Artur Skabek	ul. Pomorska 78 42- 400 Zawiercie	276932132
21				21	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo – Handlowe „Karman” Sp. z o.o.	ul. Powstańców 14 41-204 Sosnowiec	278228450
22	Pol-Am-Pack SA	ul. Jasnogórska 1 31-358 Kraków	001401971	22	Oddział Huta Szkła „Orzesze” w Orzeszu	ul. Gliwicka 59 43-180 Orzesze	001401971- 00020
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE							
23				23	Spółdzielnia Pracy Huta Szkła „SŁAWA”	ul. Średnia 13 25 – 650 Kielce	000401561
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE							
24	KRYNICKI RECYKLING S.A.	ul. Iwazkiewicza 48/23 10-089 Olsztyn	519544043	24	KRYNICKI RECYKLING S.A.	ul. Żeromskiego 14 14-500 Braniewo	519544043

Lp.	Nazwa jednostki nadrzędnej	Adres	Regon	Lp.	Nazwa zakładu	Adres zakładu	Regon
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE							
25				25	Ardagh Glass Ujście S.A	ul. Huty Szkła 2 64-850 Ujście	570178794
26				26	Ardagh Glass Gostyń S.A	ul. Starogostyńska 9 63-800 Gostyń	410332012
27				27	Warta Glass Sp. z o.o	ul. Fredry 8 61-701 Poznań	630289406
WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE							

Tab. 2 Lista organizacji odzysku przejmujących od przedsiębiorców obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych skontrolowanych w ramach cyklu kontrolnego w 2010 roku

Lp.	Nazwa jednostki nadrzędnej	Adres	Regon	Lp.	Nazwa zakładu	Adres zakładu	Regon
WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE							
1				1	Eko Cykl Organizacja Odzysku S.A.	ul. Bolesława Krzywoustego 82-86 51-166 Wrocław	932832615
2				2	Dol-Eko Organizacja Odzysku S.A.	ul. Świeradowska 75, 50-559 Wrocław	932829659
3				3	Ogólnopolska Organizacja Odzysku O TRZY S.A.	ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław	932914514
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE							
4				4	EUROBAC Organizacja Odzysku S.A.	ul. Błękitna 6, 85-370 Bydgoszcz	092990672
WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE							
WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE							
WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE							
5				5	Zielony Punkt Organizacja Odzysku S.A.	ul. Zachodnia 70; 90-403 Łódź	473202266
WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE							
6				6	Branżowa Organizacja Odzysku S.A.	ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów	852624353
7				7	KOBA Organizacja Odzysku S.A.	ul. Jasnogórska 1, 31-358 Kraków	850351610
8				8	Zakład Gospodarki Komunalnej Organizacja Odzysku BIOSYSTEM S.A.	ul. Wodna 4, 30-556 Kraków	120209610
WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE							
9				9	I Polska Organizacja Odzysku STOLICA S.A.	ul. Gizów 6, 01-249 Warszawa	017393785
10				10	EKO-PUNKT Organizacja Odzysku S.A.	ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa	017314248
11				11	Interseroh Organizacja Odzysku S.A.	ul. Kubickiego 17 lok. 28, 00-954 Warszawa	140718909
WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE							
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE							
12				12	„EKO-ŚWIAT” Organizacja Odzysku S.A.	ul. Przemysłowa 13, 39-100 Ropczyce	961698525
13				13	„EKO-REK” Organizacja Odzysku S.A.	Paszczyna 12, 39-207 Brzeźnica	691575981
WOJEWÓDZTWO PODLASKIE							
WOJEWÓDZTWO POMORSKIE							
14				14	Organizacja Odzysku Odpadów i Opakowań „EKOLA” S.A.	ul. Królowej Jadwigi 137/208 80-034 Gdańsk	192620311
15				15	„OILER” Organizacja Odzysku S.A.	ul. Malinowska 24A, 83-110 Tczew	192619130

Lp.	Nazwa jednostki nadrzędnej	Adres	Regon	Lp	Nazwa zakładu	Adres zakładu	Regon
WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE							
16	Veolia Usługi dla Środowiska Recykling Sp. z o.o.	ul. Szobiszowicka 1 44-100 Gliwice	012884107	16	SULO Organizacja Odzysku S.A.	ul. Szobiszowicka 1, 44-100 Gliwice	240080527
17				17	Nowa Jakość – Organizacja Odzysku S.A.	ul. Zielona 26, 42-360 Poraj	152169899
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE							
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE							
18				18	TOTAL-EKO Organizacja Odzysku S.A.	Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 72C, 10-450 Olsztyn	519557710
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE							
19				19	Organizacja Odzysku Grupa Zachodnia S.A.	ul. Bułgarska 9, 60-320 Poznań	
WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE							
20				20	„Tom - Organizacja Odzysku” S.A.	ul. Pomorska 112, 70-812 Szczecin	812648014

Tab.3 Ocena przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez prowadzących działalność w zakresie odzysku lub recyklingu odpadów z opakowań szklanych skontrolowanych w ramach cyklu kontrolnego w 2010 roku

L.p.	Nazwa zakładu	Stan formalno-prawny	Zgodność prowadzonej działalności z decyzjami	Ocena poprawności posiadanych decyzji	Poprawność wystawianych dokumentów		Inne stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
					w roku 2008	w roku 2009		
WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE								
1	INTERMINGLASS” Sp. z o.o. w Wałbrzychu	uregulowany	zgodna	poprawne	Nie były wystawiane	poprawne	Przekroczenie dopuszczonej ilości odpadów wytworzonych	Wystąpienie do starosty
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE								
2	P.W. ROBAC Krzysztof Boniecki	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	Nie były wystawiane	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE								
3	„KAMILEX” Stanisław Łysik w Wiązownej, Huta szkła w Krzywdzie	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE								
4	VITROSILICON SA – Zakład w Iłowej	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
5	VITROSILICON SA – Zakład Pobiedziska	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
6	Huta Szkła WYMIARKI SA	uregulowany	Przekroczenie dopuszczonej ilości odpadów poddanych odzyskowi	poprawne	poprawne	poprawne	Przekroczenie dopuszczonej ilości odpadów poddanych odzyskowi	Zarządzenie pokontrolne
WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE								
7	HUTA SZKŁA „FENIKS” 2 Sp. z o.o.	uregulowany	Zastosowanie procesu odzysku niezgodnego z określonym w decyzji /R14 zamiast R5 Poddanie odzyskowi odpadów innych niż określone w decyzji	Niewłaściwie określony proces odzysku Ilość odpadów dopuszczona do odzysku przewyższa wydajność instalacji	<ul style="list-style-type: none"> • Podejrzenie nieuprawnionego wystawiania DPR • Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów 	<ul style="list-style-type: none"> • Podejrzenie nieuprawnionego wystawiania DPR • Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów 	Błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do starosty

L.p.	Nazwa zakładu	Stan formalno-prawny	Zgodność prowadzonej działalności z decyzjami	Ocena poprawności posiadanych decyzji	Poprawność wystawianych dokumentów		Inne stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
					w roku 2008	w roku 2009		
8	Huta Szkła Gospodarczego i Artystycznego „Finezja” Spółka Jawna Krzysztof i Barbara Cieślak, Alicja Łaska	uregulowany	zgodna	poprawne	<ul style="list-style-type: none"> Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów Pomyłka w dokumencie 	Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów	Braki w ewidencji odpadów	<ul style="list-style-type: none"> Pouczenie Zarządzenie pokontrolne
WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE								
9	Huta Szkła „Ładna” inż. Janusz Fisteck	uregulowany	zgodna	poprawne	niezetelnie	niezetelnie	Błędne kodowanie odpadów nieobjętych cyklem	Zarządzenia pokontrolne
10	NRR Grupa POLDIM Sp. z o.o.	uregulowany	zgodna	poprawne	<ul style="list-style-type: none"> Pomyłka w dokumencie Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś 	<ul style="list-style-type: none"> Pomyłka w dokumencie Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś 	brak	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenia pokontrolne Mandat
11	„EKOTAR” Sp. z o.o.	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	Błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do starosty
WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE								
12	„Ardagh Glass Wyszaków” S.A.	uregulowany	zgodna	poprawne	<ul style="list-style-type: none"> Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś Nieterminowe wystawianie dokumentów 	<ul style="list-style-type: none"> Pomyłka w dokumencie Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś Nieterminowe wystawianie dokumentów 	brak	<ul style="list-style-type: none"> Pouczenie Zarządzenie pokontrolne

L.p.	Nazwa zakładu	Stan formalno-prawny	Zgodność prowadzonej działalności z decyzjami	Ocena poprawności posiadanych decyzji	Poprawność wystawianych dokumentów		Inne stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
					w roku 2008	w roku 2009		
13	Firma Produkcyjno-Handlowa „GLASSKOP” Jacek Koperski	uregulowany	Poddawanie odzyskowi odpadów innych niż określone w decyzji/podgr. 10 11	poprawne	Pomyłka w dokumencie	Pomyłka w dokumencie	<ul style="list-style-type: none"> • Nieuregulowany stan formalno-prawny w zakresie wytwarzania odpadów • Magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym • Mieszanie odpadów niebezpiecznych z innymi niż niebezpieczne • Braki w ewidencji odpadów • Brak zbiorczego zestawienia danych o odpadach • Brak sprawozdania o masie wytworzonych opakowań OPAK1 • Nierzetelnie naliczona opłata produktowa 	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenie pokontrolne • Mandat

L.p.	Nazwa zakładu	Stan formalno-prawny	Zgodność prowadzonej działalności z decyzjami	Ocena poprawności posiadanych decyzji	Poprawność wystawianych dokumentów		Inne stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
					w roku 2008	w roku 2009		
14	Huta Szkła Gospodarczego Ryszard Przeworski	uregulowany	zgodna	Brak wskazania procesu odzysku Ilość odpadów dopuszczona do odzysku przewyższa wydajność instalacji Brak określenia ilości odpadów dopuszczonych do odzysku dla poszczególnych rodzajów odpadów	<ul style="list-style-type: none"> Niezgodność ilości odpadów potwierdzanych w dokumentach z KPO Wydawanie dokumentów bez wniosków 	<ul style="list-style-type: none"> Dublowanie dokumentów Niezgodność ilości odpadów potwierdzanych w dokumentach z KPO Wydawanie dokumentów bez wniosków 	brak	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do starosty Mandat
WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE								
15	ALBA EKOPLUS	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
16	Warta Glass Jedlice S. A. w Jedlicach	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE								
17	Marian Maslyk, Huta Szkła Gospodarczego „KAMA” w Brzozowie	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	Błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach	Zarządzenie pokontrolne
18	Wyrób Szkła Gospodarczego Import-Eksport Karaś Antoni i Uliasz Jan s.c. w Rogach	uregulowany	zgodna	poprawne	Nie były wystawiane	Nie były wystawiane	brak	nie podejmowano
19	O-I Produkcja Polska S.A.	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO PODLASKIE								
WOJEWÓDZTWO POMORSKIE								
WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE								
20	Wytwarzanie Szkła Gospodarczego „AN- BEN” Artur Skabek	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	<ul style="list-style-type: none"> Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś Nieterminowe wydawanie dokumentów 	Nieterminowa sprawozdawczość	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do marszałka Mandat

L.p.	Nazwa zakładu	Stan formalno-prawny	Zgodność prowadzonej działalności z decyzjami	Ocena poprawności posiadanych decyzji	Poprawność wystawianych dokumentów		Inne stwierdzone nieprawidłowości	Działania pokontrolne
					w roku 2008	w roku 2009		
21	PPHU „Karman” Sp. z o.o.	uregulowany	zgodna	Niewłaściwie określony proces odzysku	<ul style="list-style-type: none"> • Podejrzenie nieuprawnionego wystawiania DPR • Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów 	<ul style="list-style-type: none"> • Podejrzenie nieuprawnionego wystawiania DPR • Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów 	Błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego
22	Pol-Am-Pack SA - Huta Szkła „Orzesze”	uregulowany	zgodna	poprawne	Nie były wystawiane	Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów	Błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenie pokontrolne
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE								
23	Spółdzielnia Pracy Huta Szkła „SŁAWA”	uregulowany	zgodna	poprawne	<ul style="list-style-type: none"> • Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów • Pomyłka w dokumencie 	<ul style="list-style-type: none"> • Brak możliwości ustalenia terminowości wydawania dokumentów • Pomyłka w dokumencie 	brak	Zarządzenie pokontrolne
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE								
24	KRYNICKI RECYKLING S.A.	uregulowany	zgodna	Brak wskazania procesu odzysku	Nie były wystawiane	Nie były wystawiane	Błędy w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach Braki w ewidencji odpadów	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do marszałka
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE								
25	Ardagh Glass Ujście S.A	uregulowany	zgodna	poprawne	Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś	Nieterminowe przekazywanie dokumentów do wioś	brak	Zarządzenie pokontrolne
26	Ardagh Glass Gostyń S.A	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
27	Warta Glass Sieraków S.A.	uregulowany	zgodna	poprawne	poprawne	poprawne	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE								

Tab.4 Ocena przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez organizacje odzysku przejmujące od przedsiębiorców obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych w roku 2008

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązek	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązek wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Opłata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania kontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE												
1	Eko Cykl Organizacja Odzysku S.A.	172	13904,48	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
2	Dol-Eko Organizacja Odzysku S.A.	42	17762,33	tak	nie dotyczy	tak	tak	tak	nie dotyczyła opakowań szklanych	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
3	Ogólnopolska Organizacja Odzysku O TRZY S.A.	15	1008,69	tak	nie dotyczy	tak	tak	tak	nie dotyczyła opakowań szklanych	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE												
4	EUROBAC Organizacja Odzysku S.A.	43	5 867,48	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE												
WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE												
WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE												
5	Zielony Punkt Organizacja Odzysku	13	689,96	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Opłata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE												
6	Branżowa Organizacja Odzysku S.A.	54	82 245,72	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Brak informacji o korzystaniu ze środowiska (gazy i pyły ze środków transportu)	Zarządzenia pokontrolne
7	KOBA Organizacja Odzysku S.A.	16	42 367,56	nie	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Brak zawiadomienia o zmianach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenia pokontrolne • Mandat
8	Zakład Gospodarki Komunalnej Organizacja Odzysku BIOSYSTEM S.A.	105	118 825,92	nie	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Brak zawiadomienia o zmianach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenia pokontrolne • Mandat
WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE												
9	I Polska Organizacja Odzysku STOLICA S.A.	111	181 189,78	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	<ul style="list-style-type: none"> • Wykorzystanie DPO/DPR wystawionych przez podmiot nieuprawniony • Błędy w sprawozdaniu • Zlecenie wykonania czynności osobie fizycznej • Brak informacji o spełnieniu wymagań przez recyklera 	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do Marszałka • Mandat • Pismo do WIOŚ w Lublinie • Wezwanie osoby fizycznej do złożenia wyjaśnień

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Opłata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
10	Interseroh Organizacja Odzysku S.A.	5	1 290,77	nie	tak	tak	nie	Nie - dopiero kontrola ujawniła taką konieczność	Nie- dopiero kontrola ujawniła taką konieczność.	Nie wniesiona	<ul style="list-style-type: none"> Błędy w sprawozdaniu Wykorzystanie DPO/DPR wystawionych przez podmiot nieuprawniony Nierzetelna ewidencja dodatkowa 	<ul style="list-style-type: none"> Pouczenie Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do marszałka
11	EKO-PUNKT Organizacja Odzysku S.A.	50	85 376,21	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Wykorzystanie do rozliczenia DPO/DPR wystawionych przez podmiot nieuprawniony	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do marszałka
WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE												
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE												
12	„EKO-ŚWIAT” Organizacja Odzysku S.A	161	1 839,39	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
13	„EKO-REK” Organizacja Odzysku S.A	24	19,12	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO PODLASKIE												
WOJEWÓDZTWO POMORSKIE												
14	Organizacja Odpadów i Opakowań „EKOLA” S.A.	58	5 412 022	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Zawiadomienie po terminie	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Mandat

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsięwzięć zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Oplata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
15	„OILER” Organizacja OdzyskuS.A.	3	43 221	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE												
16	SULO Organizacja Odzysku S.A.	6	14 512,37	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	wykorzystanie DPO/DPR wystawionych dla innej o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • Wystąpienie do marszałka • Pismo do WIOŚ w Warszawie
17	Nowa Jakość – Organizacja Odzysku S.A.	23	14 943,09	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE												
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE												
18	TOTAL-EKO Organizacja Odzysku S.A.	2	7,00	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE												
19	Organizacja Odzysku Grupa Zachodnia S.A.	213	956 496,00	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE												
20	„Tom Organizacja Odzysku” S.A.	32	6 308,00	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	scedowanie praw do dysponowania dokumentami DPR/DPO	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do marszałka

Tab.4a Ocena przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez organizacje odzysku przejmujące od przedsiębiorców obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych z opakowań szklanych w roku 2009

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Opłata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE												
1	Eko Cykl Organizacja Odzysku S.A.	197	14 526,25	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
2	Dol-Eko Organizacja Odzysku S.A.	46	13 564,78	tak	nie dotyczy	tak	tak	tak	nie dotyczy opakowań szklanych	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
3	Ogólnopolska Organizacja Odzysku O TRZY S.A.	14	774,37	tak	nie dotyczy	tak	tak	tak	nie dotyczy opakowań szklanych	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE												
4	EUROBAC Organizacja Odzysku S.A.	43	5 043,11	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE												
WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE												
WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE												
5	Zielony Punkt Organizacja Odzysku	11	574,37	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Opłata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE												
6	Branżowa Organizacja Odzysku S.A.	56	90 146,88	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Brak informacji o korzystaniu ze środowiska (gazy i pyły ze środków transportu)	Zarządzenia pokontrolne
7	KOBA Organizacja Odzysku S.A.	27	40 086,16	nie	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Brak zawiadomienia o zmianach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenia pokontrolne • Mandat
8	Zakład Gospodarki Komunalnej Organizacja Odzysku BIOSYSTEM S.A.	109	116 607,64	nie	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Brak zawiadomienia o zmianach	<ul style="list-style-type: none"> • Pouczenie • Zarządzenia Pokontrolne • Mandat
WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE												
9	I Polska Organizacja Odzysku STOLICA S.A.	114	167 416,19	nie	tak	tak	nie	nie	nie	Nie wniesiona	<ul style="list-style-type: none"> • Wykorzystanie DPO/DPR wystawionych przez podmiot nieuprawniony • Błędy w sprawozdaniu • Zlecenie wykonania czynności osobie fizycznej • Brak informacji o spełnieniu wymagań przez recyklera 	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do Marszałka • Mandat • Pismo do WIOŚ w Lublinie • Wezwanie osoby fizycznej do złożenia wyjaśnień

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Opłata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
10	Interseroh Organizacja Odzysku S.A.	18	51,78	nie	tak	tak	nie	nie	nie	nie	<ul style="list-style-type: none"> Błędy w sprawozdaniu Wykorzystanie DPO/DPR wystawionych przez podmiot nieuprawniony Nierzetelna ewidencja dodatkowa 	<ul style="list-style-type: none"> Pouczenie Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do marszałka
11	EKO-PUNKT Organizacja Odzysku S.A.	49	97 284,38	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Wykorzystanie do rozliczenia DPO/DPR wystawionych przez podmiot nieuprawniony	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Wystąpienie do marszałka
WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE												
WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE												
12	„EKO-SWIAT” Organizacja Odzysku S.A.	207	3 780,66	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
13	„EKO-REK” Organizacja Odzysku S.A.	19	13,55	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO PODLASKIE												
WOJEWÓDZTWO POMORSKIE												
14	Organizacja Odzysku Odpadów i Opakowań „EKOLA” S.A.	55	5 314,40	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	Zawiadomienie po terminie	<ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie pokontrolne Mandat

Lp.	Nazwa organizacji	Liczba przedsiębiorców zlecających obowiązki	Masa opakowań szklanych w których przedsiębiorcy zlecający obowiązki wprowadzili produkty Mg	Przestrzeganie obowiązków nałożonych ustawą			Osiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu odpadów opakowań szklanych	Oplata produktowa w przypadku nie osiągnięcia wymaganego poziomu odzysku i recyklingu			Nieprawidłowości	Podjęte działania pokontrolne
				<i>złożenie zawiadomienia marszałkowi o rozpoczęciu działalności i zmianach</i>	<i>Złożenie marszałkowi sprawozdania art. 10 ust. 2</i>	<i>Prowadzenie dodatkowej ewidencji</i>		<i>złożenie marszałkowi województwa sprawozdania art. 15</i>	<i>wniesienie opłaty</i>	<i>prawidłowość wniesionej opłaty</i>		
15	„OILER” Organizacja Odzysku S.A.	4	41,54	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE												
16	SULO Organizacja Odzysku S.A.	6	12 408,64	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	wykorzystanie DPO/DPR wystawionych dla innej o.o.	<ul style="list-style-type: none"> • Wystąpienie do marszałka • Pismo do WIOŚ w Warszawie
17	Nowa Jakość – Organizacja Odzysku S.A.	21	19 746,45	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE												
WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO-MAZURSKIE												
18	TOTAL-EKO Organizacja Odzysku S.A.	2	7	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE												
19	Organizacja Odzysku Grupa Zachodnia S.A.	254	1 470 522,00	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	brak	nie podejmowano
WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE												
20	„Tom Organizacja Odzysku” S.A.	39	7 622,84	tak	tak	tak	tak	nie dotyczy	nie dotyczy	nie dotyczy	scedowanie praw do dysponowania dokumentami DPR/DPO	<ul style="list-style-type: none"> • Zarządzenie pokontrolne • Wystąpienie do marszałka